



Universität
Zürich^{UZH}

Universitätsbibliothek

Leitfaden zu Publikationsversionen

Laetitia Kaiser

Open Science Services, Universitätsbibliothek Zürich

oa@ub.uzh.ch



Definitionen

Es gibt drei Publikationsversionen: die eingereichte Version, das akzeptierte Manuskript und die veröffentlichte Version. Jede Version entspricht einer anderen Phase des Peer-Review- und Publikationsprozesses.



Eingereichte Version: Auch bekannt als Pre-Print.

Definition: Dies ist die Manuskriptversion der Publikation, wie sie vom Autor bei einer Zeitschrift eingereicht wird, bevor sie das formale Peer-Review-Verfahren durchläuft. Pre-Prints werden in ZORA nicht akzeptiert.

Definitionen

Akzeptierte Version: Auch bekannt als Post-Print oder AAM (Author's Accepted Manuscript).
Beispiel.

Definition: Dies ist die endgültige Version des Manuskripts nach dem formalen Peer-Review-Verfahren, jedoch bevor sie vom Verlag gesetzt wird. Sie enthält alle im Rahmen des Peer-Review-Verfahrens vorgenommenen Überarbeitungen.

Wie komme ich zu akzeptierten Manuskripten?
In vielen Einreichsystemen bei Verlagen (Bsp: Elsevier, SpringerNature, Taylor & Francis, Wiley, etc.) wird das akzeptierte Manuskript gespeichert. Finden Sie mit der Anleitung von Direct2AAM heraus, wie Sie das akzeptierte Manuskript selbst herunterladen können.

Publizierte Version: Auch bekannt als veröffentlichte Version, Verlags-PDF oder Version of Record.
Beispiel.

Definition: Dies ist die endgültige Version des Artikels, wie sie vom Verlag erstellt wird und die Typografie sowie das Erscheinungsbild der Zeitschrift enthält.

Universitätsbibliothek

University of Zurich |

COMPARING AND CONTRASTING THREAT ASSESSMENTS OF PLANT SPECIES
AT THE GLOBAL AND SUB-GLOBAL LEVEL

Ross Mounce, Malin Rivers, Suzanne Sharrock, Paul Smith and Samuel Brockington

Keywords: IUCN, Regional Red Lists, Biodiversity, Threatened Species, Convention of Biological Diversity, GSPC

1

Biodivers Conserv (2018) 27:907–930
https://doi.org/10.1007/s10531-017-1472-z



ORIGINAL PAPER

Comparing and contrasting threat assessments of plant species at the global and sub-global level

Ross Mounce¹ · Malin Rivers² · Suzanne Sharrock² · Paul Smith² · Samuel Brockington¹

Received: 24 February 2017 / Revised: 9 November 2017 / Accepted: 25 November 2017 /
Published online: 12 December 2017
© The Author(s) 2017. This article is an open access publication

Abstract Evidence-based assessments of extinction risk are established tools used to inform the conservation of plant species, and form the basis of key targets within the framework of the Global Strategy for Plant Conservation (GSPC). An overall picture of plants threat assessments is challenging due to the use of a variety of methodologies and range in scope from global to subnational. In this study, we quantify the state of progress in assessing the extinction risk of all land plants, determine the key geographic and taxonomic gaps with respect to our understanding of plant extinction risk, and evaluate the impact of different sources and methodologies on the utility of plant assessments. To this end, we have analysed a cleaned dataset compiled from IUCN Red List of Threatened Species and Regional Red Lists. We reveal that there are assessments available for 89,810 distinct species or 25% of all accepted land plant species. However unlike with other major organismal lineages the bulk of the plant species assessments are derived from Regional Red Lists, and not the Global IUCN Red List. We demonstrate that this bias towards regional assessments results in distinct taxonomic and geographic strengths and weaknesses, and we identify substantial taxonomic and geographic gaps in the assessment coverage. With species that have been assessed in common at both global and regional levels, we explore the implications of combining threat assessments from different sources. We find that half of global and regional assessments do not agree on the exact category of extinction risk for a species. Regional assessments assign a higher risk of extinction; or underestimate extinction risk with almost equal frequency. We conclude with recommended interventions, but support

Communicated by Daniel Sanchez Mata.

This article belongs to the Topical Collection: Biodiversity legal instruments and regulations.

✉ Samuel Brockington
sb771@cam.ac.uk

¹ University of Cambridge, Cambridge, UK

² Botanic Gardens Conservation International, Descanso House, 199 Kew Road, Richmond, Surrey TW9 3HW, UK

UZH Open Science Policy

Gemäss der Open Science Policy der UZH sind alle Forschenden verpflichtet, einen Volltext ihrer Arbeit auf ZORA frei zugänglich zu hinterlegen, sofern dies rechtlich erlaubt ist. Ergänzen Sie also immer Ihre Eingabe mit einem Volltext. Die ZORA-Redaktion klärt allfällige Embargofristen ab und stellt dies in ZORA entsprechend ein.